

Commentaar

Voorkomen is altijd beter dan genezen

De Gezondheidsraad geeft in een advies aan het ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer aan dat ondanks verschillende onderzoeken met soms alarmerende conclusies, de correlatie tussen elektromagnetische velden en gezondheidsklachten niet is aangetoond, en dat er vooralsnog geen reden is het beleid aan te passen. Dat is een opmerkelijk standpunt, meent mr. Roel L. Croes.



Vanuit medisch oogpunt kan men een driedeling maken in de benadering van mogelijk gezondheidsbeïnvloedende oorzaken. Naast de palliatieve zijn er de curatieve en de preventieve benadering. Iedere weldenkende medicus zal de voorkeur geven aan de volgende volgorde: 1) preventief (voorkomen is immers beter dan genezen); 2) curatief (reactief ingrijpen, indien iets niet meer te voorkomen is) en 3) palliatief (pijn verzachtend, als herstel niet meer mogelijk is).

Mede met inachtneming van bovenstaande is het opmerkelijk dat de Gezondheidsraad enerzijds stelt dat onderzoeken die duiden op mogelijk gezondheidsschadende effecten van de blootstelling aan elektromagnetische velden (EMV) geen aanleiding vormen het huidige beleid aan te passen en anderzijds stelt dat nader wetenschappelijk onderzoek naar verbanden tussen elektromagnetische velden en gezondheidseffecten

gerechtvaardigd is. Enerzijds is men er blijkbaar van overtuigd dat de effecten niet schadelijk (genoeg) zijn en anderzijds acht men nader onderzoek wel terecht. Men kan zich afvragen waarom men iets nader wenst te onderzoeken, als men het toch niet schadelijk (genoeg) acht. Feit is dat het huidige beleid niet uitgaat van een zo volledig mogelijke preventieve benadering.

Met betrekking tot deze materie is het enige wetenschappelijk verantwoorde standpunt dat we op dit moment eenvoudigweg te weinig weten om een boude uitspraak, dat blootstelling aan elektromagnetische velden al dan niet schadelijk is, te staven. Ook de EU gaat hiervan uit, getuige de publicatie Possible effects of Electromagnetic Fields (EMF) on Human Health, European Commission 2007, par. 3.3.8, van het Scientific Committee on Emerging and Newly Identified Health Risks (SCENIHR): "The technical development is very fast and sources of RF exposure become increasingly common. Yet, there is a profound lack of mechanistic understanding of effects below the guidelines and of information on individual RF exposure and the relative contribution of different sources to the overall exposure."

Een totaal verbod van EMV genererende ICT-technologie zou zeker niet getuigen van enige

realiteitszin. Wel zou vanuit zowel een ICT-technologisch, een milieutechnologisch (duurzame ICT) als een medisch/biofysisch oogpunt optimalisatie van EMV genererende ICT-technologie wenselijk zijn. Een dergelijke (preventieve) benadering kan het optimaalst worden bereikt door gecombineerd multidisciplinair onderzoek. Een bijkomend voordeel zou zijn dat Nederland zich in dat geval op dit terrein als innovatieve voorhoedespeler kan profileren. Het standpunt van de Gezondheidsraad, dat nader wetenschappelijk onderzoek gerechtvaardigd is, kan dan ook nimmer voldoende onderschreven worden.

Mr. Roel L. Croes

Roel Croes is oprichter van Stichting GreenICT, initiator van het RemiIND-project en initiator van het ICT Innovatie Platform (IIP) Duurzame ICT.

Geplaatst op: 22 November 07 - 15:55

Bron: <http://sdu.hosting.in2ip.nl/pivot/entry.php?id=88&w=commentaar> (link naar de oude website)

Bron: http://www.automatiseringgids.nl/Artikelen/2007/47/Opinie_Voorkomen_is_altijd_beter_dan_genezen.aspx